



**ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8.10. 2020 samosoudcem Mgr. Ing. Miroslavem Vajgantem

**t a k t o :**

Obžalovaný

[REDACTED]

narozený [REDACTED] v [REDACTED], okres [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], OSVČ,

se podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťuje obžaloby podané Okresním státním zastupitelstvím v Tachově dne 30.3.2020, pod č.j. ZT 197/2019-24, pro skutek spočívajícím v tom,

**že**

dne [REDACTED] ve [REDACTED] hod. v [REDACTED], v ulici [REDACTED], okres Tachov, řídil motorové vozidlo tovární značky [REDACTED], RZ: [REDACTED], ve směru jízdy ke světelné křižovatce s ulicí [REDACTED] v obci [REDACTED], kdy v mírné pravotočivé zatáčce u domu čp. [REDACTED], vyjel do protisměrného jízdního pruhu a zde se čelně střetl s protijedoucím motorovým vozidlem tovární značky [REDACTED], RZ: [REDACTED], které řídil řidič [REDACTED], nar. [REDACTED], kdy následkem uvedeného střetu došlo ke zranění spolujezdkyně obviněného nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], která utrpěla sériovou frakturu levých žebér, susp. lacerace L plíce, infrance hrudní kosti, zlomeninu klíční kosti, drobnou kontuzi L ledviny, s dobou léčení do [REDACTED], dále došlo ke zranění řidiče vozidla [REDACTED], nar. [REDACTED], který dle lékařské zprávy utrpěl zlomeninu příčného výběžku krčního obratle C6, zhmoždění hrudníku, tupé trauma lbi a prasknutí pravé plíce bez vystavení pracovní neschopnosti s dobou léčení 1 měsíc, dále jeho spolujezdce [REDACTED], nar. [REDACTED], který dle lékařské zprávy utrpěl zlomeninu pravé klíční kosti, tržnou ránu levého kolene a povrchové poranění levého lokte s neuvedenou dobou léčení, bez vystavení pracovní neschopnosti, dále spolujezdce [REDACTED], nar. [REDACTED], který utrpěl pohmoždění hrudníku a levého ramene s dobou léčení 1 týden, bez vystavení pracovní neschopnosti, přičemž prudkým a neočekávaným vyjetím do protisměrného jízdního pruhu došlo k porušení § 11 odst. 1 a § 18 odst. 1 z.č. 361/2000 Sb., kdy bezprostřední příčinou

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

tohoto jednání byla náhlá porucha vědomí případně volního jednání, které utrpěl již nejméně po třetí v životě, čímž porušil nejméně ustanovení § 3 odst. 1 zák. číslo 361/2000 Sb., kdy jako osoba účastnící se provozu na pozemních komunikacích se účastnil silničního provozu, ač vzhledem ke sníženým nebo duševním schopnostem mohl ohrozit bezpečnost silničního provozu,

v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odstavce 1 trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená [redacted], se sídlem [redacted], IČ: [redacted], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### O d ů v o d n ě n í

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak bylo uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

2. Obžalovaný [redacted] v přípravném řízení uvedl, že jel ve vozidle [redacted] se svojí rodinou. Dojel do míst, kde z vedlejší silnice vjížděl na hlavní, dále v jízdě pokračoval ve směru ke světelné křižovatce. Jízdu si vybavoval až někde do míst, kde vpravo je odbočka do ul. [redacted] a vlevo je vjezd do firmy [redacted]. Přesný způsob jízdy si nepamatoval. Trasu znal velmi dobře, a protože je jeho styl jízdy spíše umírněnější, předpokládal, že jel tímto způsobem i v tuto dobu. Od odbočky do ul. [redacted] měl již výpadek paměti a nebyl schopen říci, co se na komunikaci dělo. Vybavil si jen zvuk silného nárazu. Vůbec nevěděl, co se stalo, jen vnímal, že s vozidlem do něčeho narazil, ale nevěděl do čeho. Po nějaké chvíli zjistil, že narazil do druhého vozidla a ptal se rodiny, jak jsou na tom zdravotně. Později se od rodiny dozvěděl, že při řízení vozidla ztratil vědomí a jeho tělo spadlo ke středu vozidla. Toto si nepamatoval Tomuto stavu u něho nic nepředcházelo. Po celou dobu se cítil dobře. Nikdy neměl žádný zdravotní problém, který by byl stejný nebo by se podobal stavu, který prodělal při dopravní nehodě. Poté se detailně vyjádřil k okolnostem po samotné dopravní nehodě a také popsal sérii vyšetření, které absolvoval po dopravní nehodě v souvislosti se stavem, který předcházel samotnému střetu. Nesouhlasil s tím, že by nějakým způsobem zanedbal péči o svůj zdravotní stav. Při hlavním líčení v podstatě setrval na své výpovědi z řízení přípravného a navíc, vysvětlil, že předchozí případ se mu stal, když ležel a hrál si s kočkou a když se zvedl, zamotala se mu hlava. Nedovedl si vysvětlit, proč zkolaboval před nehodou. Podstoupil sérii vyšetření, při kterých se však nic nezjistilo. Dále uvedl, že učinil vše pro to, aby byli poškození odškodněni.

3. Svědek [redacted] uvedl, že jel s vozidlem [redacted] po ulici [redacted] v [redacted] ve směru jízdy k sídlišti. Ve vozidle s ním byl na sedadle spolujezdce [redacted] a v zadní části vozu byl [redacted]. Osádka vozidla byla připoutána bezpečnostním pásem, vozidlo mělo zapnutá potkávací světla a řidič vozidla jel rychlostí do 50ti km/hodině. V uvedeném úseku jel ve svém jízdním pruhu, dále si z dopravní nehody vybavoval, že viděl bílou barvu a následoval velký náraz. Poté se detailně vyjádřil k okolnostem po dopravní nehodě. Ke svému zranění uvedl, že byl letecky transportován do nemocnice [redacted], po vyšetření byl propuštěn do domácího ošetřování. Druhý den začal pociťovat, že se mu špatně dýchá a přivolal si lékařskou pomoc. Opět byl převezen do nemocnice [redacted], zde bylo zjištěno, že se mu po nehodě začal hromadit

vzduch v plicích, podrobil se lékařskému zákroku a zůstal hospitalizovaný do [REDACTED]. Jako poškozený se nepřipojil s nárokem na náhradu škody.

4. Svědek [REDACTED] vypověděl, že jel s otcem ve vozidle [REDACTED] po ulici [REDACTED] v [REDACTED] ve směru jízdy k sídlišti. Jeho otec řídil vozidlo, za jízdy byli připoutáni bezpečnostním pásem. Jeli rychlostí do 50ti km/hodině. Sledoval jízdu a viděl, jak došlo k dopravní nehodě. Se svým vozidlem jeli ve svém jízdním pruhu, v protisměrném jízdním pruhu jelo bílé vozidlo, které náhle vyjelo do protisměru, přímo k jejich vozidlu a následně došlo k silnému nárazu. K zavinění dopravní nehody uvedl, že ji zavinil řidič druhého vozidla, který vyjel do protisměrného jízdního pruhu. Jako poškozený se nepřipojil s nárokem na náhradu škody.

5. Svědkyně [REDACTED] uvedla, že jela ve vozidle se svým druhem [REDACTED]. Vzadu seděl jejich syn [REDACTED] a [REDACTED]á. Celá osádka vozidla byla řádně připoutána. Jeli z místa svého bydliště od domu č.p. [REDACTED] ulice [REDACTED] v [REDACTED] směrem ke světelné křižovatce. Při jízdě probíhalo vše bez problémů, nevšimla si žádného podezřelého chování řidiče. Před samotným vznikem dopravní nehody pocítila náhlý pohyb vozidla vlevo. Ve stejný okamžik se podívala na řidiče a všimla si, jak celý upadl vpravo směrem na řadící páku mezi přední sedadla. Dále okamžitě následoval silný náraz. Poté se blíže vyjádřila k okolnostem po dopravní nehodě. Nedala souhlas s trestním stíháním.

6. Svědek [REDACTED] vypověděl, že jel ve vozidle s [REDACTED], který řídil vozidlo [REDACTED], na sedadle spolujezdce seděl [REDACTED]. On byl unavený a pospával v zadní části vozu, okolí nevnímal. Ucítil silný náraz zepředu z vozidla. Odpoutal se a vyšel ven z vozidla. Poté se blíže vyjádřil k okolnostem po dopravní nehodě. Jako poškozený se nepřipojil s nárokem na náhradu škody.

7. Svědek [REDACTED] uvedl, že seděl v zadní části vozidla, které řídil jeho otec [REDACTED] a s ním seděla vzadu i jeho sestra [REDACTED]. Matka [REDACTED] seděla v přední části vozidla vedle řidiče. Jízdu nesledoval, během jízdy sledoval svůj mobilní telefon, jen na krátký okamžik zvedl oči od telefonu a prakticky ihned následoval silný náraz a došlo k dopravní nehodě. Z vozidla vystoupil sám bez cizí pomoci. Poté se blíže vyjádřil k okolnostem po dopravní nehodě. Nedal souhlas s trestním stíháním.

8. Svědkyně [REDACTED] vypověděla, že seděla v zadní části vozu se svým bratrem [REDACTED], její otec řídil vozidlo a matka seděla v přední části vozu vedle otce. Celá osádka vozidla byla řádně připoutána bezpečnostním pásem. S vozidlem jeli z místa bydliště směrem k světelné křižovatce v [REDACTED]. Během jízdy probíhalo vše bez problémů a nevšimla si žádného podezřelého chování ze strany řidiče. Jízdu celkem sledovala a všimla si, jak její otec celý upadl vpravo směrem na řadící páku mezi přední sedadla a poté okamžitě následoval silný náraz. Po dopravní nehodě vystoupila z vozidla bez cizí pomoci. Závěrem se blíže vyjádřila k okolnostem po dopravní nehodě. Nedala souhlas s trestním stíháním.

9. Svědek [REDACTED] uvedl, že obžalovaného zná asi [REDACTED] let. Posledních [REDACTED] let je u něj registrován, je to jeho pacient. S výjimkou posledního případu, není žádná zmínka o tom, že by měl mít anamnestické stavy. Předchozí problémy, o kterých se obžalovaný zmiňoval, jsou podle svědka naprosto běžné u většiny populace. Tento stav nikdy nebyl spojen s bezvědomím. Obžalovaného před nehodou pravděpodobně postihla tzv. synkopa, tj. došlo ke krátkému stavu vteřinového bezvědomí. Synkopa je velmi krátkodobá, maximálně desetivteřinový stav, kdy člověk upadne kvantitativně do bezvědomí a se jedná se zpravidla o cévní poruchu prokrvení

mozku. Jednalo se tedy ze zdravotního hlediska o zcela jinou záležitost, než předchozí dvě příhody. Dále svědek zdůraznil, že obžalovaný je zdravý a přestože byl ve FN v [REDACTED] podroben nadstandardní vyšetření, nebylo nic zjištěno.

10. Ve věci byly v přípravném řízení zpracovány 2 znalecké posudky a následně v řízení před soudem třetí znalecký posudek.

- Ve znaleckém posudku z oboru zdravotnictví, odpovědi soudní lékařství ke zdravotnímu stavu [REDACTED] znalec uvedl, že v případě [REDACTED] nelze jednoznačně stanovit přesnou diagnózu a způsob léčby. Z medicínského hlediska to není neobvyklé. Příznaky popisované [REDACTED] nejsou v úplné shodě se známými a v literatuře popsány chorobami. Přesto nelze vyloučit, že jeho stavy spojené s poruchou volního jednání nevznikají z příčin chorobných. Z medicínského hlediska jsou známy stavy poruch vědomí, kterým předchází příznaky, které mohou nemocného, případně řidiče, předem varovat, ale stejně tak jsou známy stavy, kdy k poruše vědomí či volního jednání dochází bez varování. [REDACTED] uvedl na Policii ČR, že si není vědom, že by něco předcházelo vlastní poruše jeho vědomí. U lékaře uvedl, že v dřívějších případech porucha vědomí následovala po prudkém pohybu hlavou. Bohužel stanovení přesnější diagnózy je znemožněno tím, že u [REDACTED] nebylo možné stav, obdobný s jeho stavem při dopravní nehodě, opětovně vyvolat, ať již manipulací s jeho hlavou či dalšími testy rovnovážného ústrojí, jako jedné z mnoha možných příčin jeho potíží. Z lékařského hlediska nebyla příčina změny zdravotního stavu [REDACTED] v okamžiku před nehodou jednoznačně stanovena. Současně znalec konstatoval, že jednoznačně nelze ani vyloučit účelové jednání obžalovaného. Vzhledem k tomu, že není známa příčina jeho potíží, kdy současně u [REDACTED] nelze předvídat stav spojený s poruchou jeho vědomí či volního jednání a nelze jej také do budoucna s jistotou vyloučit, měl by se až do zjištění skutečné příčiny jeho potíží vyvarovat práce ve výškách, řízení motorových vozidel a ovládání točivých strojů. Tyto závěry jsou ve shodě s lékařskými zprávami z oboru neurologie i ORL. Příčinu jeho potíží či diagnózu jeho onemocnění se ke dni vypracování posudku nepodařilo stanovit. Proto se k této otázce nebyl znalec schopen blíže vyjádřit. Veškerá základní vyšetření z hlediska neurologického onemocnění i z hlediska onemocnění rovnovážného ústrojí (součást ORL) byla provedena. Dílčí závěry byly konzultovány s přednostou Neurologické kliniky LF UK a FN Plzeň MUDr. [REDACTED] CSc.

- Ve znaleckém posudku z oboru zdravotnictví, odpovědi soudní lékařství ke stanovení zranění u poškozeného [REDACTED] bylo zjištěno, že poškozený utrpěl zlomeninu příčného výběžku obratle. Při nevychýleném zlomení lze použít konzervativní způsob léčby fixací krku speciálním obvazem - Schanzovým límcem. Tím se omezí pohyby hlavy oproti trupu a naopak. Pacient by pak měl dodržovat poloklidový režim zhruba jeden měsíc. Na jeden týden znehybnění by měl připadnout jeden až tři týdny pozvolné zátěže a rozcvičování. Nelze tudíž považovat za neobvyklé, pokud léčba trvá 2 -4 měsíce. I když je v obvyklém způsobu omezen déle jak 42 dnů, z hlediska soudně lékařského se nejedná o omezení vážné - obzvláště citelné. Pokud dojde ke zhojení bez závažných trvalých následků, což je u tohoto poranění běžné, jde o poranění lehké. Poškozený také utrpěl zhmoždění hrudníku, tupé trauma lbi a prasklinu pravé plíce. Hospitalizace trvala od dne [REDACTED] do [REDACTED].

- Ve znaleckém posudku z oboru doprava – městská a silniční, dospěl znalec k následujícím závěrům:

-Rychlost obou vozidel před srážkou byla cca 50 km v hodině. Vše nasvědčovalo tomu, že krátce před střetem se rychlost vozidel až do střetu neměnila. Znalec však uvedl, že není možné vyloučit, že se rychlost vozidla [ ] v okamžiku ztráty vědomí řidiče mírně nezvyšovala.

- Vybočení vozidla [ ] bylo náhlé a v krátké vzdálenosti a řidič vozidla [ ] proto nemohl v žádném případě nehodě zabránit. Náhlé vybočení vozidla [ ] potvrzovalo náhle vzniklou indispozici řidiče vozidla, kterému povolilo svalstvo těla vlivem ztráty vědomí.

11. Ve věci byly dále provedeny listinné důkazy založené ve spise. Z lékařské zprávy k [ ] z Neurologické kliniky je konstatován zdravotní stav obžalovaného a jeho vyjádření, že v minulosti měl dvakrát podobné stavy. První příhoda v roce [ ], kdy seděl ve sportovní hale, upadl na pravou stranu a pak následovalo silné rotační vertigo při plném vědomí a bez poruchy paměti. Podruhé v říjnu [ ], kdy při sledování televize byl jakoby vypnut a měl stejné potíže jako v prvním případě. Z lékařské zprávy [ ], [ ] a [ ] bylo zjištěno, jaká zranění utrpěli. Z protokolu o nehodě v silničním provozu, fotografické dokumentace, náčrtku místa dopravní nehody a z fotografické dokumentace z kamerového záznamu vyplynulo, jak to vypadalo na místě samém.

12. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že bylo zcela nepochybně prokázáno, že došlo k dopravní nehodě, při níž byli zraněni shora uvedení poškození. Rovněž tak bylo prokázáno, že nehodu zavinilo vozidlo [ ], které řídil obžalovaný. Dále se soud zabýval tím, zda je možné dojít k závěru, že obžalovaný porušil nějaké zákony či nařízení a tímto porušením došlo k dopravní nehodě. Obžalovaný se hájil tím, že se u něj vyskytla náhlá příhoda, která zapříčinila, že na malou chvíli upadl do bezvědomí. Znalec MUDr. [ ] prakticky vyloučil, že by se mohlo jednat o mikrosnání. Účelovost jednání obžalovaného, kterou zmínil znalec Pitter, nebyla prokázána. Z výpovědí svědků [ ] a [ ] vyplynulo, že se obžalovaný skutečně při řízení vozidla náhle zhroutil na bok a i znalec [ ] ve znaleckém posudku dospěl k závěru, že náhlé vybočení vozidla obžalovaného svědčí o náhlé indispozici řidiče. Soud se proto zabýval tím, zda obžalovaný zachoval potřebnou opatrnost a obezřetnost, když podobné stavy jej měly postihnout již v minulosti celkem dvakrát, naposledy zhruba měsíc před nehodou. V tomto případě samozřejmě soud nepřehlédl, že při lékařském vyšetření obžalovaný k druhé příhodě uvedl, že k ní došlo v době, kdy seděl v křesle a náhle byl jakoby vypnut. Při hlavním líčení však tvrdil, že k příhodě došlo proto, protože ležel na gauči, hrál si s kočkou a při vstávání se mu zatočila hlava. Tato vyjádření jsou samozřejmě naprosto odlišná a vzájemně si odporují. Na druhou stranu nelze přehlédnout, že výpověď při vyšetření ve fakultní nemocnici v [ ] byla učiněna dne [ ] hodin, tedy krátce po dopravní nehodě a obžalovaný byl zcela nepochybně ve stresu a je proto otázkou, jak přesná byla jeho tehdejší vyjádření. U předchozích dvou příhod uváděl, že měl silnou rotační závrat', u poslední příhody, předcházející nehodě, toto neuváděl. Rozpor byl rovněž v tom, že v nemocnici uváděl, že ve všech třech případech si na vše pamatoval, při pozdější výpovědi tvrdil, že před nehodou byl krátce v bezvědomí. Na čísle listu 60 a 68 však je v lékařské zprávě rovněž uvedeno, že předchozí dvě příhody nastaly poté, co prudce otočil hlavou doprava, při poslední příhodě si však obžalovaný nevzpomínal, že by hlavou prudce otočil. Jak už bylo konstatováno výše, přestože byl obžalovaný podroben ve FN v [ ] sérii vyšetření, nepodařilo se zjistit, proč u něj kolapsový stav nastal. Kolapsový stav se nepodařilo vyvolat ani uměle. Závěr byl, že obžalovaný je zdravý a příčina kolapsu, který vedl k nehodě, zjištěna nebyla. Je proto otázkou, zda lze obžalovanému klást za vinu, že po příhodě z října [ ] nepodstoupil vyšetření, která by zjistila příčinu takového stavu a zároveň by i řešila, zda je obžalovaný schopen bezpečně řídit motorové vozidlo. I pokud by obžalovaný o takové vyšetření požádal, je otázkou, zda by mu byla zajištěna vyšetření v rozsahu, která absolvoval po

nehodě. V každém případě je nepochybné, že i kdyby o odborná vyšetření požádal, výsledek by byl s vysokou pravděpodobností stejný, k jakému lékaři došli při vyšetřeních po nehodě. Tzn., že by se příčina nezjistila a nebyl by proto důvod, aby obžalovaný byl omezen při řízení motorového vozidla. Pokud by proto k nehodě došlo po takovém vyšetření, nemohlo by se obžalovanému klást za vinu, že si nenechal prověřit svůj zdravotní stav a způsobilost k řízení motorového vozidla. Jestliže, tedy v daném případě došlo k odbornému vyšetření obžalovaného až ex post a při něm nebylo zjištěno nic, co by mohlo být příčinou kolapsového stavu, který předcházел nehodě obžalovaného, nelze dojít k jinému závěru, než ke shodnému, jako kdyby se nechal vyšetřit ještě před nehodou. Na základě všech těchto skutečností proto dospěl soud k závěru, že obžalovaný v žádném případě nezavinil nehodu úmyslným jednáním ale ani jednáním nedbalostním, ať už dle § 16 odst. 1 nebo odst. 2 TrZ. Proto byl obžalovaný obžaloby v souladu s ust. § 226 písm. b) se trestního řádu obžaloby zproštěn, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

13. Vzhledem k tomu, že byl obžalovaný obžaloby zproštěn, byla poškozená zdravotní pojišťovna se svým nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních dle § 229 odst. 3 tr. řádu, neboť ze zákona nebylo možné postupovat jinak.

### **Poučení**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení u podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Plzni. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

**V Tachově 8.10. 2020**

**Mgr. Ing. Miroslav Vajgant v.r.**  
**samosoudce**

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.12.2020. Připojení doložky provedla [redacted]  
[redacted] dne 14.01.2021.